



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-389-9/20
Бања Лука, 27.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Network I“ d.o.o. Бијељина, заступано по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокати из Бијељине број: НД-1819 од 07.02.2020. године, изјављене против Одлуке о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње у отвореном поступку набавке „*набавка рачунара и рачунарске опреме*“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаној дана 27.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Network I“ d.o.o. Бијељина, заступано по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокати из Бијељине број: НД-1819 од 07.02.2020. године, изјављене против Одлуке о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње у отвореном поступку набавке „*набавка рачунара и рачунарске опреме*“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Одлука о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020.године
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.
5. **Одбија се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова за састав одговора на изјашњење на жалбу Уговорног органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: НО-7877-XXVI/4.2 од 24.10.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1387-1-1-264-3-141/19 од 04.11.2019.године.

Након проведене е-аукције, Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 9057 од 04.12.2019.године, којом је за најповољнијег понуђача изабран „Network I“ d.o.o. Бијељина.

Изабраном понуђачу „Network I“ d.o.o. Бијељина, достављен је Уговор о испоруци роба, који је од стране Наручиоца потписан дана 24.12.2019.године, а од стране Испоручиоца дана 17.01.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020.године, којом се уговор о испоруци робе додјељује понуђачу „ОДАВИЋ“ д.о.о. Требиње.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору другорангираног понуђача, понуђач „Network I“ d.o.o. Бијељина, заступано по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокати из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: НД-1819 од 07.02.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 17.02.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе и уговорни орган су дана 17.01.2020. године закључили Уговор о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ који уговор је код уговорног органа протоколисан под бројем 9745, а код подносиоца жалбе под бројем Д-1701/20. Уговор о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ је закључен на основу Одлуке управног органа о избору најповољнијег понуђача број 9057 од 04.12.2019. године.

Подносилац жалбе и уговорни орган су одредбом члана 12. Уговора о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ одредили да подносилац жалбе (у уговору означен као понуђач) у року од 10 дана од дана потписа уговору уговорном органу (у уговору означен као наручилац) достави безусловну банкарску гаранцију за добро извршење уговора у вриједности 10% укупно уговореног посла без ПДВ-а из члана 3. наведеног уговора, са роком важности од закључења уговора до крајњег рока испоруке роба плус 30 дана. Надаље, уговорне стране су одредбом члана 18. Уговора о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ утврдиле да уговор ступа на снагу даном обостраног потписивања и достављањем гаранције за добро извршење посла.

Подносилац жалбе је дана 27.01.2020. године уговорном органу путем препоручене поште послао гаранцију за добро извршење посла, поступајући на начин и у року остављеном у члану 12. Уговора о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“. Дакле, подносилац жалбе је уговорном органу благовремено доставио тражену банкарску гаранцију.

Међутим, уговорни орган незаконито доноси овом жалбом побијану одлуку, те у чл. 7. побијане одлуке ставља ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 9057 од 04.12.2019. године. У образложењу побијане одлуке уговорни орган констатује да је са „Network I“ d.o.o. Бијељина, закључен Уговор о испоруци роба дана 17.01.2020. године, што је тачно.

Оно што је нетачно, а на чему уговорни орган базира побијану одлуку, је констатација из образложења да је подносилац жалбе пропустио да достави гаранцију за добро извршење уговора у остављеном року од 10 дана. Оваква констатација уговорног органа је потпуно незаконита и у директној је супротности са одредбама којима се регулишу рокови и њихово рачунање у Закону у управном поступку Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, бр. 29/02, са каснијим измјенама и допунама, у даљем тексту ЗУП БИХ) који се имају примијенити у овој правној ствари.

Уговорни орган погрешно примјењује материјално право (које ни не наводи у побијаној одлуци). Наиме, како ЗЈН не регулише рачунање рокова и поступање у роковима, то се на овај случај има примијенити ЗУП БИХ као закон којим се утврђују правила управног поступка по којима поступају органи управе Босне и Херцеговине кад у управним стварима, непосредно примјењујући прописе, рјешавају о правима, обавезама или правним интересима физичких лица, правних особа или других

странака у управним стварима које су у надлежности институција Босне и Херцеговине. Одредбом чл. 91. ЗУП БИХ је предвиђено следеће:

(1) Рокови се одређују на дане, мјесеце и године.

(2) Кад је рок одређен на дане, дан у који је достављање или саопштење извршено, односно у који пада догађај од кога треба рачунати трајање рока, не урачунава се у рок, већ се за почетак рока узима први наредни дан. Рок који је одређен по мјесецима, односно по годинама завршава се истеком оног дана, мјесеца, односно године, који по свом броју одговара дану кад је достављање или саопштење извршено, односно дану у који пада догађај од кога се рачуна трајање рока. Ако нема тог дана у последњем мјесецу, рок истиче последњег дана тог мјесеца.

Надаље, чл. 93. ЗУП БИХ гласи:

(1) Поднесак је поднесен у року, ако је прије него што рок истекне стигао органу коме је имао бити предат.

(2) Кад је поднесак упућен поштом, препоручено или телеграфски, дан предаје пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.

(3) Ако је поднесак послан електронским путем, сматра се да је благовремен ако га је информациони систем за достављање и обавјештавање примио прије истека рока.

(4) За особе лишене слободе, дан предаје поднеска управи установе у којој се те особе налазе сматра се даном предаје органу коме је упућен.

(5) Ако је надлежни орган одредио дан кад ће се расправљати о поднеску који је странка дужна поднијети, па позвао странку да поднесак достави до одређеног дана, орган је дужан узети у разматрање поднесак који је примљен прије почетка расправљања.

Дакле, није спорно да је Уговор о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ закључен дана 17.01.2020. године, нити је спорно да је уговором остављен рок од 10 дана за достављање гаранције за добро извршење посла.

Такође, увидом у предмет, тачније у коверту подносиоца пријаве којом је достављена гаранција за добро извршење посла путем препоручене поште, јасно произилази да се на истој налази пријемни печат поште од 27.01.2020. године, као и да је ријеч о препорученој пошиљци. Да је ријеч о препорученој пошиљци јасно је и из потврде о пријему пошиљке подносиоца жалбе, на којој се неспорно може утврдити да је спорна пошиљка примљена у пошту 76300 Бијељина, дана 27.01.2020. године у 19:47 часова са пријемним бројем RA598904426QM, а који број се налази и на поштанској марки на коверти у спису.

доказ: - потврда о пријему препоручене пошиљке од 27.01.2020. године.

Из наведеног неспорно произилази да је „Network I“ d.o.o. Бијељина, поступио у складу са одредбом чл. 12. Уговора о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ од 17.01.2020. године и да је тражену гаранцију уговорном органу доставио у остављеном року од 10 дана!!!

У овој жалби наведене одредбе ЗУП БИХ не остављају никакву могућност за другачије тумачење, те из њих неспорно произилази да је подносилац жалбе уговорном органу благовремено доставио гаранцију за добро извршење посла.

Уговорни орган није одредио никакве посебне услове, нити начин доставе тражене гаранције, те се на рачунање рокова и доставу могу примијенити само и искључиво одредбе закона којим су ове одредбе регулисане, а како је то изнад наведено.

Пошто је јасно да је подносилац жалбе поступио у складу са уговором и законом, то је неспорно да је Уговор о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ од 17.01.2020. године ступио на снагу дана 27.01.2020. године када је гаранција упућена препорученом поштом уговорном органу, те ја свако даље поступање уговорног органа незаконито. Такође је јасно да је уговорни орган поступио незаконито када је очигледно погрешном примјеном закона побијаном одлуком ставио ван снаге одлуку о избору најповољнијег понуђача од 04.12.2020. године.

Имајући у виду незаконитости ожалбене одлуке која доводи до нарушавања основних принципа овог закона, жалилац превасходно предлаже да Уговорни орган сходно члану 100. став 3. ЗЈН усвоји ову жалбу у цјелости као основану и поништи Одлуку о избору другорангираног понуђача број 528 од 29.01.2020. године и настави са провођењем Уговора о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ од 17.01.2020. године, те жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка. Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те да донесе одлуку којом ће поништити предметну одлуку Уговорног органа и наложити уговорном органу да настави са провођењем Уговора о испоруци роба „Набавка рачунара и рачунарске опреме“ од 17.01.2020. године, а у сваком случају да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка, који се састоје од таксе

на жалбу и трошкова за састав жалбе од стране квалификованог пуномоћника, а према приложеном трошковнику, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Трошковник:

1. За састав жалбе износ од.....450,00 КМ
сходно Тар. бр. 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“, број: 68/05, са каснијим измјенама и допунама);
2. Паушална награда у износу од.....112,50 КМ
сходно Тар. бр. 12. Тарифе (накнада се односи на прикупљање информација, прегледање списка, предају жалбе уговорном органу и си. радње);
3. ПДВ 17%.....95,50 КМ
УКУПНО.....658,12 КМ;

3. Трошкове поступка који се односе на таксу на ову жалбу, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Напомињемо да је Уговорни орган, у случају да исту жалбу жалиоца нађе основаном, дужан одлучити и о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, а према постављеном трошковнику, а сходно правној пракси Канцеларије за разматрање жалби.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступајући по жалби понуђача „NETWORK I“ д.о.о. - Бијељина, изјављена на Одлуку о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020. године у поступку јавне набавке - Набавка рачунара и рачунарске опреме (ХЕТ-ЈН-70/19), утврђено је да је иста благовремена, допуштена, и изјављена од овлашћеног лица, али неоснована.

Разматрајући жалбени навод сматрамо да исти није основан из слиједећих разлога:

- Жалилац и уговорни орган су дана 17.01.2020. године, обострано потписали уговор о јавној набавци. У истом је у члану 12. утврђена обавеза жалиоца (испоручиоца) да у року од десет дана од дана потписивања уговора достави наручиоцу безусловну банкарску гаранцију за добро извршење уговора, а што је и услов за ступање уговора на снагу и што је и прописано чланом 18. закљученог уговора.

Сходно, наведеном жалилац је био у обавези доставити гаранцију најкасније до 27.01.2020. године.

- Након истека наведеног рока, уговорни орган примјењујући основ из члана 72. став 3. тачка д) Закона о јавним набавкама доноси Одлуку о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020. године.

- Жалилац наводи да је уговорни орган требао супсидијарно примјенити одредбе Закона о управном поступку, што би било погрешно из разлога јер је уговорни орган одредио рок који је примјерен, а жалилац није испоштовао уговором преузету обавезу достављања гаранције у одређеном року.

- Жалилац наводи да је уговорни орган требао супсидијарно примјенити одредбе Закона о управном поступку који се односе на то да је поднесак предат у року ако је упућен поштом, те да се дан предаје пошти сматра даном предаје органу коме је упућен, што би било погрешно у овом случају из разлога јер се у овој ситуацији не требају примјењивати одредбе Закона о управном поступку, због специфичности поступка јавне набавке и тиме би се кршио и принцип ефикасности коришћења јавних средстава. Примјер када се не примјењују одредбе Закона о управном поступку су и рокови за достављање понуда, односно понуда мора бити достављена уговорном органу до одређеног времена без обзира на начин доставе, а такође Закон о јавним набавкама нигдје не прописује такав начин рачунања рока.

- С обзиром на наведено предлажемо да се жалба понуђача „NETWORK I“ д.о.о. - Бијељина, одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: НО-7877-XXVI/4.2 од 24.10.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: **1387-1-1-264-3-141/19** од 04.11.2019.године,
- Тендерску документацију број: 8138 од 04.11.2019.године,
- Уговор о испоруци робе закључен између Жалиоца и Уговорног органа,
- Одлуку о избору другорангираног понуђача број: 528 од 29.01.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 1008 од 13.02.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио неправилну и незакониту Одлуку о избору другорангираног понуђача, јер је Жалилац у свему поступио у складу са условом из члана 12. Уговора о испоруци робе, односно Жалилац је у остављеном року, десети дан путем поште препоручено упутио Уговорном органу гаранцију за добро извршење уговора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио слjedeће чињенице:

- Да је тачком 7.2 тендерске документације између осталог прописано слjedeће:
*„Понуђач је дужан доставити безусловну банкарску гаранцију за уредно извршење уговора. Износ гаранције за извршење уговора је 10% од вриједности уговора.
Понуђач је дужан у року од 10 календарских дана од потписа уговора, али прије плаћања било каквих обавеза по уговору доставити безусловну банкарску гаранцију у износу наведеном у ставу 1 ове тачке. Уколико не достави гаранцију у предвиђеном року уговор ће се сматрати апсолутно ништавим...”*
- Да је Уговор о испоруци робе потписан од стране Уговорног органа дана 24.12.2019.године под бројем 9745, и потписан од стране Жалиоца дана 17.01.2020.године под бројем 0-17-01/20.
- Да је чланом 12. предметног Уговора између осталог прописано слjedeће:
„Понуђач се обавезује да у року од 10(десет) дана од дана потписа уговора достави Наручиоцу безусловну банкарску гаранцију за добро извршење уговора у вриједности од 10% укупно уговореног посла без ПДВ-а.....”
- Да је чланом 18. предметног Уговора прописано слjedeће:
*„Овај уговор ступа на снагу даном обостраног потписивања и достављања гаранције за добро извршење посла из члана 12. овог уговора.
Уговорене стране су сагласне да уколико Испоручилац не испуни услов из става 1. овог члана да ће се сматрати да уговор није ни закључен“*
- Да се са Потврде о пријему пошиљке јасно види да је препоручене пошиљка број RA598904426QM предата у пошту број 76300 Бијељина дана 27.01.2020.године у 19:47 часова тежине 33 г. наплаћене поштарине од 2,90 КМ.
- Да је чланом 117. Закона о јавним набавкама прописано слjedeће:

„на поступак пред КРЖ-ом који није уређен одредбама овог закона примијениће се одредбе Закона о управном поступку.“

- Да је чланом 93. став(2) Закона о управном поступку БиХ прописано сљедеће:
„Када је поднесак упућен поштом, препоручено или телеграфски, дан предаје у пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је међу странкама у овом поступку неспорна чињеница да је Испоручилац робе „Network I“ d.o.o. Бијељина, потписао уговор дана 17.01.2020.године, те да је у складу са чланом 12. предметног уговора последњи дан за достављање гаранције за добро извршење уговора 27.01.2020.године.
- Да је увидом у изјашњење на жалбу Уговорног органа, вијеће овог органа закључило да Уговорни орган не спори чињеницу да је Жалилац, односно Испоручилац робе „Network I“ d.o.o. Бијељина путем поште препоручено дана 27.01.2020.године упутио поднесак, односно гаранцију за уредно извршење уговора.
- Да је погрешна тврдња Уговорног органа да би у конкретном случају било погрешно супсидијарно примијенити одредбе Закона о управном поступку, јер је управо одредбама члана 117. Закона о јавним набавкама прописано да на поступак који није уређен Законом о јавним набавкама, да ће се примјењивати одредбе Закона о управном поступку.
- Да је сасвим јасно да рокови који су у вези за достављање гаранције за добро извршење уговора нису прописани одредбама Закона о јавним набавкама нити подзаконским актима, те с тим у вези у овим случајевима примјењују се одредбе Закона о управном поступку.
- Да Жалилац у жалби тачно наводи, а што се увидом у тачку 7.2 тендерске документације, као и у члан 12. Уговор о испоруци робе, сасвим неспорно може утврдити да Уговорни орган није одредио никакве посебне услове, нити начин доставе тражене гаранције и да се рокови за предметну доставу могу рачунати у складу са одредбама Закона о управном поступку који јасно дефинише ове одредбе, односно који је чланом 93. став(2) јасно прописује, када је поднесак упућен поштом препоручено, дан предаје у пошти сматра се даном предаје органу којем је упућен, те с тим у вези вијеће овог органа закључује да је Жалилац, односно Испоручилац робе „Network I“ d.o.o. Бијељина доставио гаранцију за уредно извршење уговора у складу са захтјевима из тачке 7.2 тендерске документације, односно у складу са чланом 12. Уговора о испоруци робе, јер је исту путем поште препоручено упутио Уговорно органу 27.01.2020.године.

У складу са свим наведеним, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 07.02.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 43,87 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Овај орган одбио је захтјев Жалиоца за накнаду трошкова за састав одговора на изјашњење на жалбу од стране пуномоћника Жалиоца, јер одговор није захтијеван нити је обавезујући.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић



Достављено:

- „Network I“ d.o.o. Бијељина, заступано по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокати из Бијељине,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње,
- „ОДАВИЋ“ д.о.о. Требиње,
- евиденцији,
- а/а